

Universidade do Minho  
Conselho Geral

## **Reunião do Conselho Geral da Universidade do Minho**

### **Ata N.º 10/2025**

Aos sete dias do mês de novembro de dois mil e vinte e cinco, pelas dez horas, reuniu no Salão Nobre da Reitoria – Largo do Paço, o Plenário do Conselho Geral da Universidade do Minho (Conselho), com a seguinte ordem de trabalhos:

1. Projeto da ata do Plenário do Conselho Geral de 11 de julho;
2. Atualização da composição das Comissões Especializadas;
3. Metodologia para desenvolver os eixos de reflexão estratégica propostos pela Comissão Especializada para o Estudo Estratégico e Planificação de Atividade;
4. Situação da aquisição de equipamento ao abrigo dos Projetos Estruturantes (PRR), bem como sobre a contratação de recursos humanos no âmbito dos mesmos projetos;
5. Proposta de aquisição do terreno correspondente ao parque de estacionamento da Cangosta da Palha, apresentada pela Câmara Municipal de Braga;
6. Informações sobre o desenvolvimento do projeto BRT - Bus Rapid Transit;
7. Informações sobre o Barómetro.

Estiveram presentes os Conselheiros Maria da Assunção Pinhal Raimundo, que presidiu a reunião, Custódia Alexandra Almeida Martins, Eugénio Manuel de Faria Campos Ferreira, Helena Pina Vaz, João Pedro Pinto Monteiro, Luís António Martins dos Santos, Luís Carlos Ferreira Fernandes, Luís Miguel de Lima Guedes (manhã), Maria do Céu Ribeiro Cortez, Mário João Ferreira Monte, Miguel Afonso Neves Gonçalves da Silva Martins (manhã), Nuna Nascimento Lima (manhã), Pedro Miguel Ribeiro da Costa Gonçalves, Ricardo Nuno Correia Pereira e Tiago José Quinteiros Lopes Henriques da Silva. Estiveram também presentes o Reitor, Professor Doutor Rui Vieira de Castro. Em pontos específicos da agenda, identificados no decorrer da ata, registou-se a presença da Vice-Reitora, Professora Doutora Sandra Paiva. Participaram por videoconferência os Conselheiros Jorge Salvador de Sande e Castro Wemans, Nuno Miguel Dias Cerca e Miguel Afonso Neves Gonçalves da Silva Martins (tarde). Justificaram a ausência os/as Conselheiros/as Andreia Cristiana Teixeira de Castro, Delfina Rosa da Rocha Gomes, José Gonçalves Teixeira, Luís Manuel Dias Coelho Soares Barbosa, Luís Miguel de Lima Guedes (tarde), Maria Teresa Ferreira Soares Mendes, Nuna Nascimento Lima (tarde) e Paula Cristina Marques Martins. A folha de presenças encontra-se anexa à presente ata e dela faz parte integrante (Anexo I).

## **Ponto antes da ordem do dia**

A Sra. Presidente abordou a data da próxima reunião do Plenário, inicialmente prevista para dezembro, indicando que seria preferível a sua realização apenas em janeiro, por se tratar de uma reunião de análise e votação do orçamento da UMinho, a qual será exigente e requererá documentação de suporte adequada. Desta forma, haveria mais tempo para a sua preparação. Por outro lado, tomando posse no dia 3 de dezembro o novo Reitor da Universidade do Minho, a apresentação do orçamento ao Conselho Geral será já feita pelo mesmo, que necessitará de tempo para se inteirar convenientemente daquele. Assim a data será articulada com o novo Reitor e será acordada entre os Conselheiros por e-mail.

### **1. Aprovação da ata n.º 06/2025, referente à reunião plenária de 11 de julho;**

A votação traduziu-se na aprovação, por unanimidade, da ata n.º 06/2025, referente à reunião plenária de 11 de julho de 2025.

### **2. Atualização da composição das Comissões Especializadas**

Por solicitação da Conselheira Maria do Céu Cortez, na reunião anterior, foi analisada a composição das comissões especializadas, tendo as mesmas sido atualizadas da seguinte forma:

- O Conselheiro Luís Soares Barbosa manifestou, em momento anterior a esta reunião, a vontade de integrar a Comissão Especializada para o Estudo Estratégico e Planificação de Atividade;
- A Conselheira Maria do Céu Cortez manifestou interesse em integrar a Comissão Especializada de Governação, Assuntos Institucionais e Assuntos Financeiros;
- A Conselheira Helena Vaz manifestou interesse em passar a integrar a Comissão Especializada de Educação, Investigação e Interação com a Sociedade.

Estas alterações à composição das comissões especializadas foram aprovadas por unanimidade.

### **3. Metodologia para desenvolver os eixos de reflexão estratégica propostos pela Comissão Especializada para o Estudo Estratégico e Planificação de Atividade**

O Conselheiro Jorge Wemans apresentou as notas e propostas resultantes da reunião desta comissão, no que respeita ao tratamento dos diversos assuntos estratégicos anteriormente sugeridos.

*Devido a problemas técnicos relacionados com a transmissão via Youtube, foi necessário interromper a discussão deste ponto 3, tendo-se também alterado a ordem dos pontos da agenda, avançando-se com aqueles cuja discussão se pretendia realizar sem transmissão.*

## **5. Proposta de aquisição do terreno correspondente ao parque de estacionamento da Cangosta da Palha, apresentada pela Câmara Municipal de Braga**

O Conselheiro Pedro Gonçalves solicitou, por e-mail, esclarecimentos adicionais após a última reunião do plenário em que este assunto foi abordado. As questões colocadas foram lidas em plenário e tendo sido dada a palavra ao Sr. Reitor, este fez previamente um enquadramento global de todo o processo, referindo, em síntese:

(...) No final da década de 1980, existiu uma intenção de permuta de terrenos entre a UMinho e a Câmara Municipal de Braga, com vista à construção e exploração de um parque de estacionamento por parte da Câmara, prevendo-se igualmente a construção de um anexo aos Congregados e o pagamento de uma compensação mensal à UMinho. Alguns anos após este acordo, o processo foi considerado inválido pela Direção Geral do Património do Estado, que não aprovou a permuta, o que originou problemas na exploração do parque pela Câmara, sendo que aquela já havia vendido lugares de estacionamento a terceiros e comunicado o imóvel às finanças para efeitos de matriz predial (...)

A Srª Presidente questionou se existia escritura pública ou apenas um contrato escrito entre as partes, tendo o Sr. Reitor esclarecido que existe apenas um contrato, admitindo a possibilidade de existir documentação adicional que, à data, se desconhece.

Avançou o Sr. Reitor, que este assunto voltou a surgir devido à necessidade de realizar uma intervenção no parque de estacionamento, de modo a ultrapassar problemas estruturais significativos sinalizados pela Câmara Municipal, a qual se encontra impedida de intervir por não ser, legalmente, proprietária do edifício. Nesse contexto, a Câmara apresentou à UMinho uma proposta de compra do imóvel, que deverá ser analisada.

A UMinho realizou, a pedido da Câmara, um estudo às condições estruturais do espaço, o qual confirmou a existência de problemas estruturais que, caso não sejam corrigidos, poderão justificar o encerramento do parque por razões de segurança, designadamente risco de derrocada.

A UMinho propôs à Câmara declarar que não se oporia à realização de intervenções no espaço, contudo, a Câmara considerou tal solução insuficiente, manifestando a intenção de resolver definitivamente a situação jurídica. O Sr. Reitor acrescentou que importa ainda considerar que se desconhece a forma como a nova composição do executivo camarário, resultante das eleições recentes, irá tratar o assunto.

Relativamente às questões colocadas pelo Conselheiro Pedro Gonçalves:

- À questão sobre se a UMinho está a realizar ou garantir a realização de inspeções regulares ao espaço, o Sr. Reitor respondeu que a UMinho não tem condições para o fazer;
- Quanto à eventual necessidade de encerramento total ou parcial do parque até existirem garantias inequívocas de inexistência de risco de colapso, o Sr. Reitor considerou que a Câmara dispõe de informação suficiente para tomar as decisões necessárias, nomeadamente no sentido do seu encerramento;
- Relativamente à responsabilidade por eventuais danos materiais e humanos em caso de colapso total ou parcial do edifício, foi referido que o apoio jurídico consultado pela UMinho entende ser juridicamente defensável que essa responsabilidade recaia sobre a entidade que detém a posse e a exploração do espaço.

A UMinho tem procurado facilitar a resolução do problema, manifestando total disponibilidade para cooperar no sentido de prevenir riscos estruturais, sem deixar de salvaguardar os seus legítimos interesses.

O Conselheiro Pedro Gonçalves interveio reiterando as suas preocupações, afirmando sentir-se desconfortável com a continuação da utilização do parque face aos problemas estruturais identificados. O Reitor reafirmou a disponibilidade da UMinho para cooperar na resolução da situação, sublinhando, contudo, que não compete à Universidade intervir nas obras do edifício, sendo igualmente sua responsabilidade a defesa dos seus interesses.

O Conselheiro Miguel Martins referiu que, de acordo com relatório anteriormente mencionado pelo Presidente da Câmara Municipal de Braga, em março, não estaria em causa um risco iminente de derrocada. Ainda assim, considerou necessário aprofundar a análise, solicitando a disponibilização da documentação relevante que permita clarificar os contornos da situação. O Sr. Reitor esclareceu que o objetivo deste ponto foi informar o Conselho Geral sobre o processo em curso, adiantando que o assunto será transmitido ao novo Reitor e que os desenvolvimentos futuros serão oportunamente apresentados a este Conselho.

A Conselheira Helena Pina Vaz manifestou o entendimento de que deveria existir uma declaração escrita da UMinho expressando total disponibilidade para cooperar na resolução da situação, também como forma de salvaguarda de responsabilidades perante eventuais ocorrências futuras.

## **6. Informações sobre o desenvolvimento do projeto BRT - Bus Rapid Transit**

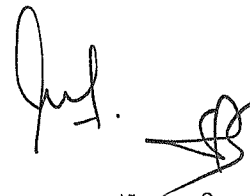
O Sr. Reitor Rui Vieira de Castro informou que foi constituído um Grupo de Trabalho da UMinho para acompanhar este assunto, em articulação com o consórcio responsável pelo processo.

O Sr. Reitor trouxe as informações mais recentes, designadamente a proposta apresentada pelo Consórcio, tendo sido exibido um esquema do trajeto proposto. Referiu que os especialistas que integram o Grupo de Trabalho da UMinho identificaram problemas nessa proposta, nomeadamente o abate de árvores na frente do campus de Gualtar, bem como a necessidade de criação de taludes na zona do “Monte”, os quais representariam uma intervenção profundamente penalizadora naquele espaço e implicariam o abate de um número significativo de sobreiros.

O Consórcio demonstrou compreender as preocupações apresentadas e manifestou abertura para introduzir alterações, tendo, entretanto, surgido uma proposta alternativa apresentada pelo do Grupo de Trabalho da UMinho. Relativamente ao trajeto na frente do campus, e não sendo possível a sua localização a sul da estrada para Gualtar, em terreno privado (uma vez que o proprietário não está disponível e a eventual expropriação implicaria prazos incompatíveis com o financiamento do PRR, inviabilizando a realização da obra), propõe-se a utilização da via já existente no interior do campus, acompanhada por uma reorganização de toda a frente do campus (entre o CP2 e a frente arborizada).

No que respeita à parte norte do trajeto, o Grupo de Trabalho propõe uma alteração na entrada no campus, passando mais próximo do edifício dos Serviços Administrativos, com prolongamento da via que atravessa a zona da cantina e do pavilhão desportivo até à rua da Universidade e à rua de Barros. É ainda proposto o enterramento da linha, em alternativa à criação de taludes, na zona do Monte, solução que parece ter sido bem acolhida pelo Consórcio.

O Sr. Reitor informou ainda que a UMinho está a procurar assegurar, no âmbito deste processo, a requalificação quer da frente do campus anteriormente referida, quer de toda a área do Monte, aproveitando o projeto da Arquiteta Marta Labastida.



Seguiram-se intervenções dos Conselheiros Miguel Martins e Eugénio Ferreira, que colocaram questões ao Sr. Reitor relativas, entre outros aspetos, ao impacto nos diversos acessos e vias da Universidade, aos prazos para concretização das contrapartidas para a UMinho, às paragens previstas e aos estudos de impacto, nomeadamente ao nível do ruído.

Deu-se a interrupção dos trabalhos para almoço, pelas 13h00.

Retomando os trabalhos às 14h20, a Sra. Presidente fez uma intervenção inicial para justificar os problemas técnicos na transmissão via Youtube e sua interrupção abrupta, tendo posteriormente dado continuidade à ordem de trabalhos.

#### **4. Situação da aquisição de equipamento ao abrigo dos Projetos Estruturantes (PRR), bem como sobre a contratação de recursos humanos no âmbito dos mesmos projetos**

O Sr. Reitor deu nota de que a UMinho dispõe de cerca de 15 milhões de euros para aquisição de equipamento científico, no âmbito de financiamentos aprovados em concursos da FCT apoiados pelo PRR, quer no processo de avaliação das unidades de investigação, quer num concurso específico para equipamento (Equipar+2). Salientou que este montante resulta do mérito das candidaturas apresentadas pelas diversas unidades de investigação, constituindo a uma oportunidade que importa aproveitar.

O Conselheiro Tiago Silva fez uma breve intervenção para clarificar o objetivo deste ponto, a pedido da Conselheira Andreia Castro, que propôs o tópico, mas não pôde estar presente nesta reunião. Referiu que o objetivo consistia em manifestar preocupação relativamente aos desafios associados à execução deste processo, quer devido ao volume financeiro envolvido (que poderá implicar adiantamento de verbas e posterior pedido de reembolso), quer devido à complexidade e morosidade dos procedimentos de contratação pública para aquisição de equipamentos, que poderão não ser compatíveis com os prazos associados à execução do PRR.

A Sra. Vice-Reitora Sandra Paiva, que veio coadjuvar o Sr. Reitor neste ponto, apresentou as medidas que foram e estão a ser adotadas para agilizar, tanto quanto possível, os processos internos de aquisição, nomeadamente no que respeita à criação e disponibilização de orçamentos nas respetivas dimensões, à antecipação do IVA a recuperar e à análise das modalidades de contratação pública adequadas a cada caso, procurando assegurar uma estreita articulação entre os responsáveis pela execução dos programas de aquisição de equipamento e os serviços que os processam.

A Sra. Vice-Reitora apresentou ainda informação relativa aos processos de contratação de recursos humanos, fazendo um balanço das metodologias desenvolvidas e do número de pessoas contratadas, informando também que o processo de contratação de bolseiros se tornou, mais fluido, demorando atualmente cerca de dois meses até à sua conclusão.

O Conselheiro Tiago Silva solicitou esclarecimentos adicionais sobre a compatibilização entre a duração dos processos de contratação e prazos para execução do PRR, bem como sobre a eventual manutenção de recursos humanos (investigadores e docentes) contratados no âmbito de projetos financiados pelo PRR. Aproveitou ainda para introduzir, uma referência ao Programa FCT Tenure, solicitando esclarecimentos, atendendo a que a FCT financia apenas uma parte dos respetivos contratos.

O Sr. Reitor esclareceu que os recursos humanos contratados no âmbito de projetos financiados pelo PRR são contratados a termo incerto, vigorando os respetivos contratos enquanto os projetos estiverem em execução. Relativamente ao programa FCT Tenure, referiu que todos os processos se encontram concluídos, estando as

peessoas contratadas, sendo que a FCT assegura apenas uma parte dos encargos financeiros, subsistindo desafios quanto ao financiamento da parcela remanescente no futuro.

O Conselheiro Luís Santos reforçou a preocupação relativamente a esses desafios, sublinhando que a assunção desses encargos está a ser transferida para os centros de investigação, o que poderá representar uma parte muito significativa, ou mesmo superior, do respetivo financiamento da FCT. Questionou, assim, que diligências estão a ser desenvolvidas no sentido de garantir financiamento adicional para fazer face a estes compromissos, nomeadamente através do um reforço da dotação do Orçamento do Estado, à semelhança do que aconteceu em 2024, quando existiu uma dotação específica para apoio à contratação de investigadores pelas instituições de ensino superior.

O Conselheiro Nuno Cerca reconheceu as melhorias introduzidas nos processos de aquisição relacionadas com os projetos financiados pelo PRR, questionando, contudo, porque não são essas práticas replicadas noutros projetos que não beneficiam do mesmo nível de agilidade. Reforçou igualmente a preocupação com o cofinanciamento dos contratos no âmbito do FCT Tenure por parte dos centros de investigação e o enorme desafio que isso representa.

O Sr. Reitor deu nota de que têm sido feitas diligências no sentido de se conseguir um maior financiamento para a Ciência e o Ensino Superior em geral, reconhecendo, no entanto, que o contexto atual é particularmente complexo, face às diversas alterações em curso no sistema. Manifestou ainda solidariedade com as preocupações expressas pelos Conselheiros, em particular no que respeita ao financiamento dos contratos estabelecidos no âmbito do Programa FCT Tenure.

Acrescentou que a agilização alcançada em determinados processos – necessária para aproveitar uma oportunidade de financiamento muito significativa proporcionada pelo PRR, mas associada a prazos exigentes – foi possível através de uma maior afetação de recursos humanos a esses processos, não sendo, contudo, exequível estender essa abordagem a todos os projetos e procedimentos em curso na UMinho.

A Sra. Vice-Reitora agradeceu o reconhecimento do esforço desenvolvido e sublinhou que a Reitoria desenvolveu esforços atempadamente no sentido de garantir a melhor execução possível, reunindo equipas multidisciplinares com vista ao cumprimento dos objetivos de execução técnica e financeira assumidos, os quais ultrapassam os desafios específicos associados ao PRR.

## **7. Informações sobre o Barómetro**

O Sr. Reitor deu nota de que, por virtude do encerramento do seu mandato, não apresentará o relatório de atividades deste ano. Assinalou, contudo, que a UMinho dispõe de uma ferramenta que permite analisar e avaliar a implementação do seu programa de ação: o Barómetro.

Sendo esta a última sessão do Plenário em que o Sr. Reitor participa, houve um momento de agradecimento pela forma cordial com que decorreram as reuniões e a discussão dos vários temas, não obstante as diferenças de opinião e as defesas, mais ou menos vincadas, de cada uma dessas visões. O Sr. Reitor agradeceu igualmente o papel do Conselho Geral e os trabalhos desenvolvidos pelos membros deste órgão na vida da Universidade e no exercício dos seus mandatos, sublinhando a honra que sentiu (e sente) em ser Reitor da Universidade do Minho.

Os Conselheiros Mário Monte e Jorge Wemans manifestaram o seu agradecimento ao Sr. Reitor pela forma cordial e cooperante com que sempre esteve neste Conselho. O Sr. Reitor agradeceu, expressando a honra sentida pela sua participação.

**Ponto 3. Metodologia para desenvolver os eixos de reflexão estratégica propostos pela Comissão Especializada para o Estudo Estratégico e Planificação de Atividade** (Continuação da discussão interrompida pelos motivos atrás expressos)

A Sra. Presidente teceu considerações iniciais, no seguimento da mensagem recebida da Conselheira Paula Cristina Martins, que coordena a referida Comissão, confirmando que a relevância desta se manterá ao longo de todo o mandato do Conselho Geral, atendendo ao compromisso deste órgão em assumir, de forma efetiva, também o papel de órgão de decisão estratégica na Universidade.

O Conselheiro Jorge Wemans apresentou uma visão global das propostas da Comissão para a discussão dos diversos assuntos, quer através de debate em plenário, quer mediante a organização de conferências, quer ainda pela realização de estudos para serem analisados detalhadamente por grupos de trabalho a constituir para o efeito. Os Conselheiros Tiago Silva e Luís Carlos Fernandes, acrescentaram observações relativamente à metodologia a implementar em casos concretos propostos pela Comissão.

A Conselheira Maria do Céu Cortez questionou se o Conselho dispõe de orçamento próprio para atividades propostas. A Senhora Presidente esclareceu que o Conselho Geral fará as diligências necessárias para assegurar essas despesas.

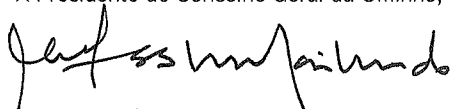
A Sra. Presidente questionou a metodologia que estava a ser seguida pela Comissão Especializada para o Estudo Estratégico e Planificação de Atividade, sobretudo por aquela metodologia estar a apoiar-se na constituição de múltiplas comissões e/ou grupos de trabalho que implicam, necessariamente, uma dispersão de discussões, com dificuldade de objetivação para um projeto concreto e diferenciado. Esta análise levou-a a questionar qual seria, então, o objeto da Comissão criada no âmbito do Conselho Geral, expressando o entendimento que aquela deverá desenvolver no seu âmbito, os temas que considera estratégicos para a atividade da Universidade e depois de densificados apresenta-los ao plenário, para discussão e eventual aprovação. A sra. Presidente, referiu ainda, que se este Conselho Geral conseguisse durante o seu mandato, deixar três ou quatro estudos ou bases estruturantes para a atividade da Universidade, teria um grande mérito.

Após, tiveram intervenção os Conselheiros Jorge Wemans e Tiago Silva sobre a análise da Sra. Presidente. O Plenário concordou que a Comissão Especializada para o Estudo Estratégico e Planificação de Atividade desenvolva a metodologia de trabalho que considere mais conveniente para explorar cada um dos assuntos estratégicos trazidos a Plenário de 10 de outubro, podendo convidar, se necessário, outros membros do Conselho Geral a juntarem-se a cada um desses processos.

A reunião poderá ser visualizada em [Reunião Conselho Geral da UMinho](#)

Nada mais havendo a tratar, a Senhora Presidente agradeceu a participação e os contributos partilhados durante o debate, e declarou terminada a reunião às 16h15, tendo sido lavrada a presente ata que, depois de aprovada, será assinada pela Presidente e pelo Secretário do Conselho.

A Presidente do Conselho Geral da UMinho,



Assunção Raimundo

O Secretário do Conselho Geral



Tiago Silva



Universidade do Minho  
Conselho Geral

## MEMBROS DO CONSELHO GERAL DA UNIVERSIDADE DO MINHO

Reunião Plenária n.º 10/2025  
07 de novembro de 2025

| Membro                                                | Rubrica                                               |
|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Andreia Cristiana Teixeira de Castro                  | ausente                                               |
| Custódia Alexandra Almeida Martins                    | <i>Custódia Almeida Martins</i>                       |
| Delfina Rosa da Rocha Gomes                           | ausente                                               |
| Eugénio Manuel de Faria Campos Ferreira               | <i>Eugénio Ferreira</i>                               |
| Helena Pina Vaz                                       | <i>Helena Pina Vaz</i>                                |
| João Pedro Pinto Monteiro                             | <i>João Monteiro</i>                                  |
| Jorge Salvador de Sande e Castro Wemans               | ausente                                               |
| José Gonçalves Teixeira                               | ausente                                               |
| Luís António Martins dos Santos                       | <i>Luís António Santos</i>                            |
| Luís Carlos Ferreira Fernandes                        | <i>Luís Carlos</i>                                    |
| Luís Manuel Dias Coelho Soares Barbosa                | ausente                                               |
| Luís Miguel de Lima Guedes <i>apenas de maquiagem</i> | <i>Luís Miguel de Lima Guedes</i>                     |
| Maria da Assunção Pinhal Raimundo                     | <i>Maria da Assunção Pinhal Raimundo</i>              |
| Maria do Céu Ribeiro Cortez                           | <i>Maria do Céu Ribeiro Cortez</i>                    |
| Maria Teresa Ferreira Soares Mendes                   | ausente                                               |
| Mário João Ferreira Monte                             | <i>Mário João Ferreira Monte</i>                      |
| Miguel Afonso Neves Gonçalves da Silva Martins        | <i>Miguel Afonso Martins</i>                          |
| Nuna Nascimento Lima <i>apenas de maquiagem</i>       | <i>Nuna Nascimento Lima</i>                           |
| Nuno Miguel Dias Cerca                                | ausente                                               |
| Paula Cristina Marques Martins                        | ausente                                               |
| Pedro Miguel Ribeiro da Costa Gonçalves               | <i>Pedro Miguel Ribeiro da Costa Gonçalves</i>        |
| Ricardo Nuno Correia Pereira                          | <i>Ricardo Nuno Correia Pereira</i>                   |
| Tiago José Quinteiros Lopes Henriques da Silva        | <i>Tiago José Quinteiros Lopes Henriques da Silva</i> |